

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 4438 DEL 01/08/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 61 DEL 3 agosto 2018.

Verbale della II° adunanza

Il giorno 25 settembre 2018, alle ore 10.30, si riunisce in seconda adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento delle Arti - Settore concorsuale 10/C1 - SSD L-ART/05

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con DD 4950 PROT. 116432 del 11/09/2018:

Presidente: Prof. Franco Perrelli - Professore ordinario presso l'Università di Torino;

Componente: Prof./ssa Aleksandra Jovicevic - Professore ordinario presso l'Università di Roma "La Sapienza";

Segretario: Prof. Gerardo Guccini - Professore associato presso l'Università di Bologna.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 4438 del 01/08/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. - 4° serie speciale - n. 61 del 3 agosto 2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 14 settembre 2018, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 15 novembre 2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in trenta minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato 1. Dott. BUDRIESI LAURA e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

2. EGUIA ARMENTEROS	JESUS
3. GIOVANNELLI	MADDALENA
4. MARTINUZZI	PAOLA
5. PAOLETTI	MATTEO

6. PITOZZI	ENRICO
------------	--------

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

La Commissione si aggiorna per il giorno 9 ottobre 2018 alle ore 14:00 presso l'Aula Camino Dipartimento delle Arti Via Barberia 4, Bologna, per la discussione pubblica. Alle ore 15.00 la seduta viene tolta.

25 settembre 2018

PRESIDENTE Prof. Franco Perrelli

COMPONENTE Prof./ssa Aleksandra Jovicevic

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Gerardo Guccini

Gerardo Guccini

ALLEGATO 1)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott.ssa BUDRIESI LAURA

Nata a [REDACTED]

Dottore di ricerca in Studi teatrali e cinematografici presso l'Ateneo bolognese (ciclo XXIII), ha goduto dal 2013 al 2016 di assegni di ricerca presso il Dipartimento delle Arti dell'Università di Bologna; dal settembre del 2017, è RTDa presso il medesimo Dipartimento, tenendo insegnamenti di natura teatrale. Avendo condotto varie attività di ricerca in Africa, i suoi studi si sono concentrati ampiamente sul fenomeno della possessione. L'attività di ricerca è stata costante e continuativa.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Franco Perrelli:

La candidata Laura Budriesi presenta una produzione scientifica di taglio eminentemente antropologico. *Il teatro della possessione nell'Etiopia d'oggi* (2012) e *Michel Leiris: il teatro della possessione* (2017) sono corpose e sintetiche monografie che, con gli altri titoli, tutti strutturati su una esclusiva linea specialistica, restituiscono l'immagine di una studiosa dal profilo assai orientato, dalla quale ci si attendono comunque ulteriori aperture disciplinari di ordine storico-estetico in rapporto alle arti dello spettacolo. In relazione alla presente selezione il giudizio è discreto.

Commissario Prof.ssa Aleksandra Jovicevic:

La candidata, dottoressa BUDRIESI LAURA ha svolto una ricerca ricca e ammirevole, soprattutto in Africa, che come risultato ha prodotto alcuni volumi sostanziosi: *Il teatro della possessione nell'Etiopia d'oggi* (2012) e *Michel Leiris: il teatro della possessione* (2017), così come i due documentari che sono in via di produzione. In tutto questo periodo, la dottoressa Budriesi non ha smesso mai d'impegnarsi nella sua carriera accademica, nel corso della quale ha ottenuto assegni di ricerca e ha insegnato in vari corsi. Ovviamente, si tratta di una studiosa di grande qualità, intellettualmente vivace e capace di articolare i nuovi percorsi di antropologia teatrale in modo affascinante e appassionato. Comunque, quando si valutano i suoi titoli nelle riviste accademiche, soprattutto in quelle di fascia A, la produzione non appare di pari livello. In relazione alla presente selezione il giudizio è buono

Commissario Prof. Gerardo Guccini:

La candidata Laura Budriesi ha svolto una ricerca di prima mano sui riti di possessione nell'Etiopia d'oggi, coniugando competenze antropologiche e aggiornate nozioni sulle culture della performance. Le sue corpose monografie – *Il teatro della possessione nell'Etiopia d'oggi* (2012) e *Michel Leiris: il teatro della possessione* (2017) – segnano, relativamente agli argomenti indagati, un significativo punto d'arrivo. L'attività didattica indica un'ampiezza di interessi che non ha finora trovato riscontri nella produzione saggistica, che conferma, per altro, la capacità di muoversi fra inquadramento culturale e conoscenza diretta dei fenomeni performativi. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

La candidata rivela una particolare propensione a coniugare teatro e antropologia, in una chiave sperimentale e di ricerca sul campo.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

2) CANDIDATO: Dott. EGUIA ARMENTEROS JESUS

Nato a [REDACTED]

Presenta un Dottorato di Teoria, Storia e Pratica del Teatro dell'Università di Granada. Ha avuto collaborazioni con Harvard e, in atenei spagnoli, ha goduto di contratti, tenendo una varia attività didattica prevalentemente orientata all'insegnamento della lingua e della civilizzazione spagnole. Presenta quattro lettere di referenza spagnole e americana a dimostrazione di una formazione (con interessi anche alla specifica pratica teatrale) che si è tenuta su due continenti. L'attività di ricerca è stata costante e continuativa.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Franco Perrelli:

Il candidato rivela speciali interessi per la scrittura drammaturgica e ha collaborato in tal senso con Stephen Greenblatt al progetto di rielaborazione di un dramma perduto di Shakespeare-Fletcher, che avrebbe un riferimento in Cervantes, donde il saggio del convegno del 2015 su *the Cardenio Project*. La parte più caratterizzante dei suoi studi appare largamente mirata su aspetti contemporanei della scena ispanica e, in particolare, sulla drammaturga e performer Angélica Liddell (tema della sua tesi dottorale), cui il candidato dedica una fitta serie di saggi dal 2009 al 2017, alcuni tuttavia di natura frammentaria. Pur certificando fondati interessi sul teatro di tradizione spagnola con riflessi internazionali, la produzione del candidato appare criticamente discontinua. Giudizio: discreto.

Commissario Prof.ssa Aleksandra Jovicevic:

Nonostante il dott. EGUIA ARMENTEROS JESUS presenti alcuni titoli di taglio teatrale e la sua tesi di dottorato sia sul lavoro di Angélica Liddell, tanto per i titoli proposti quanto per la carriera prospettata, si ha l'impressione che il suo percorso accademico si sviluppi soprattutto come docente e insegnante di lingua e letteratura spagnola. Quindi, riguardo al ruolo per cui concorre, il giudizio è discreto.

Commissario Prof. Gerardo Guccini:

Il candidato Eguia Armenteros Jesus si è interessato della scrittura drammaturgica sia nella prospettiva contemporanea, numerosi i suoi contributi sull'opera di Angelica Liddell, che in quella storica, dove si registra lo studio sul *Cardenio* shakespeariano. Agli approfondimenti sugli argomenti d'elezione del candidato non corrispondono però inquadramenti di ampio respiro. In parte, la discontinuità dei contributi viene compensata, specie per quanto riguarda gli studi sulle drammaturgie contemporanee, dall'analisi a tutto campo delle poetiche autorali, alle quali mancano tuttavia adeguati riscontri al livello degli aspetti propriamente performativi. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta un profilo di studioso discontinuo, orientato prevalentemente alla drammaturgia, pur inquadrato in ampie collaborazioni internazionali.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, discreto.

3) CANDIDATO: Dott./ssa GIOVANNELLI MADDALENA

Nata a [REDACTED]

La candidata presenta un Dottorato in Filologia, Letteratura e Tradizione Classica. Nel 2014-17, ricopre la qualifica di RTDa presso l'Università di Milano. Già docente a contratto e assegnista, le sue attività didattiche sono di ambito classicistico, con interessi per il teatro antico e la sua specifica letteratura. Presenta due lettere di referenza degli atenei di Milano e Pavia. L'attività di ricerca è stata costante e continuativa.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Franco Perrelli:

L'agile monografia su Aristofane nella messinscena contemporanea del 2018 polarizza largamente gli interessi della candidata, che presenta altri contributi sulla commedia antica e sul comico in generale (già argomenti della sua tesi dottorale). La studiosa si presenta come una classicista aperta al dialogo fra teatro antico e moderno, rivelando quindi interessi contemporaneistici, ad esempio, per il teatro di Raffaello Baldini. La produzione si fa così complessivamente apprezzare per la competenza letteraria e la varietà degli orientamenti. Il giudizio, nell'insieme, è buono.

Commissario Prof.ssa Aleksandra Jovicevic:

La candidata, dottoressa GIOVANNELLI MADDALENA ha presentato un valido elenco di pubblicazioni, nel quale si riconosce un serio approccio metodologico al teatro greco e in particolare al lavoro di Aristofane. Ovviamente, si tratta di una studiosa molto dotata sul piano storico-filologico, quantunque su un campo di ricerca molto delimitato. Le nuove metodologie di storia dello spettacolo richiedono un approccio più esteso, multifocale e comparativo, come richiesto dal ruolo per cui si concorre. Il giudizio è discreto.

Commissario Prof. Gerardo Guccini:

La candidata Maddalena Giovannelli ha realizzato intorno al teatro di Aristofane significativi contributi d'impronta storico-filologica. Da questi si dipartono diversi approcci alla contemporaneità teatrale principalmente considerata in funzione delle sue capacità di recepire la scrittura del drammaturgo greco che ne viene interpretata, adattata o radicalmente rivista. Si osserva un informato contributo su Raffaello Baldini. Nel complesso, però, manca una visione d'insieme delle problematiche teatrali sia storiche che contemporanee. Il giudizio è discreto.

Giudizio collegiale

La candidata rivela buone competenze storico-filologiche, derivanti dal settore classicistico di provenienza, verosimilmente più carenti, tuttavia, sul campo strettamente teatologico.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, discreto.

4) CANDIDATO: Dott.ssa MARTINUZZI PAOLA

Nata a [REDACTED]

Dottore di ricerca in Filologia Moderna, è in possesso di abilitazione alla II fascia sia per la francesistica sia per il settore 10/C1; vincitrice di borse di studio e di vari assegni di ricerca dal 2007 al 2016; svolge una diffusa attività didattica nella quale si evidenziano competenze nell'ambito sia della francesistica sia della storia del teatro. L'attività di ricerca è stata costante e continuativa.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Franco Perrelli:

Partendo dall'agile studio di raffinato livello specialistico e comparatistico sul San Sebastien di D'Annunzio, dalla prima rappresentazione a Bob Wilson, del 1999, per approdare alla grande monografia che la candidata dedica, con estrema competenza, ai modi della teatralità de la Foire (1710-1715) del 2007, si ha l'idea di una studiosa completa e matura, il cui tracciato d'interventi – sovente ospitati in prestigiose pubblicazioni internazionali – copre con ampiezza di prospettiva e opportuno controllo dei documenti, non a caso, gli essenziali snodi della storia teatrale come la maschera di Arlecchino, la drammaturgia di Roland Brisset e di Racine, la figura di Gherardi, aspetti della scena del XVIII secolo e la fortuna del teatro di Rousseau a Venezia, ma anche l'arte coreutica in relazione ad Ariosto e Tasso o al lavoro di Merce Cunningham. Il giudizio è ottimo.

Commissario Prof.ssa Aleksandra Jovicevic:

La ricerca della dottoressa MARTINUZZI PAOLA, è concentrata, nella gran parte di casi, su un ambito di studi preciso e circoscritto: i secoli XVII e XVIII italiani e francesi. Si tratta di studi

attenti all'uso dei documenti e delle fonti che rivelano una buona conoscenza filologica. La sua formazione filologica incide molto sulla possibilità di affrontare argomenti di studio con un taglio più interdisciplinare che, nel caso della storia di teatro, si rivela di particolare utilità. D'altro canto, le indubbie capacità filologiche sono messe alla prova in un ambito molto delineato, di cui la dott.ssa MARTINUZZI fornisce una buona ricostruzione, senza, però, che tale indagine riesca a fornire un contributo di più ampio respiro agli studi di settore per il quale concorre. Il giudizio è buono.

Commissario Prof. Gerardo Guccini:

La candidata presenta un'attività scientifica ampiamente dedicata al teatro settecentesco ed ottocentesco con significative aperture al Novecento registico. Al suo interno si distinguono per continuità ed impegno filologico gli studi sul teatro della "foire". Alla pubblicazione di documenti spesso acquisiti tramite ricerche di prima mano corrisponde, però, una tendenza al commento interpretativo che tende a subordinare l'individuazione delle problematiche propriamente teatrali. Il giudizio è estremamente buono.

giudizio collegiale:

La candidata dimostra indubbie capacità di ordine filologico, segnatamente nell'ambito del teatro francese settecentesco, con un taglio nel quale scena e letteratura appaiono talora bilanciate.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è buono.

5) CANDIDATO: Dott. PAOLETTI MATTEO

Nato ad _____

Dottore di ricerca in Arte, Spettacolo e Tecnologie Multimediali all'Università di Genova; dichiara l'Abilitazione Scientifica Nazionale. Tiene docenze a contratto di Discipline dello Spettacolo dal 2015 nell'ateneo genovese. Presenta una lettera di referenza dell'Università di Genova. L'attività di ricerca è stata costante e continuativa.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Franco Perrelli:

Il candidato è uno studioso attento alla realtà regionale nella quale è maturato, donde i proficui studi sul teatro sulla riviera ligure e su figure rilevanti come Gamba, Chiesa e, in particolare, Emanuele Conte in rapporto al Teatro della Tosse (2017), nonché la sintetica monografia sulla scena savonese nella seconda metà dell'Ottocento sempre del 2017. Un altro interesse del candidato è il rapporto fra regia e teatro musicale con un'attenzione all'opera di Squarzina e Strehler. Inquadrabile in quest'ambito, l'importante monografia su Mascagni, Mozzo e Sonzogno e l'Italia teatrale dei primi trent'anni del Novecento del 2015, che si collega allo studio sulle strutture organizzative del teatro, che altri saggi seguono anche nelle relazioni fra Italia e Sudamerica. Il giudizio su questa produzione è buono.

Commissario Prof.ssa Aleksandra Jovicevic:

Nei suoi studi, nella sua ricerca e nella didattica, il candidato, dott. PAOLETTI MATTEO dimostra grande interesse per la scena locale e di aspetti organizzativi del teatro nella seconda parte dell'Ottocento. A questi studi si aggiunge un'attenzione alla regia in relazione al teatro musicale, come risulta dalla monografia su Mascagni, Mozzo e Sonzogno e l'Italia teatrale dei primi trent'anni del Novecento. Si tratta di un giovane studioso che ha bisogno di maturare come ricercatore e di allargare il suo campo di studi. Il giudizio è discreto.

Commissario Prof. Gerardo Guccini:

Il candidato Matteo Paoletti ha svolto studi sulle realtà teatrali della riviera ligure che ricostruiscono, eccedendo i limiti d'una prospettiva localistica, profili biografici e culturali di rilievo

come quelli di Gamba, Ivo Chiesa ed Emanuele Conte. L'interesse per la regia lirica e il teatro musicale si declina negli approfondimenti dedicati all'opera di Squarzina e Strehler e nell'ampia monografia su Mascagni, Mozzo e Sonzogno, che chiarisce la particolare qualità delle attività teatrali del compositore Mascagni, mostrandò come questi, a differenza degli altri compositori dell'epoca, si emancipò dall'azione di gestione e controllo tradizionalmente esercitato dalle Case Editrici. Il giudizio è buono.

giudizio collegiale:

Il candidato alterna studi di storia scenica locale con un interesse peculiare a coniugare teatro, regia e melodramma, talora nella cornice delle problematiche dell'organizzazione teatrale.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

6) CANDIDATO: Dott. PITOZZI ENRICO

Nato a [redacted]

Il candidato presenta un dottorato in Studi Teatrali e Cinematografici presso l'ateneo bolognese e possiede l'abilitazione scientifica nazionale; ha goduto di vari assegni di ricerca dal 2008 e di contratti d'insegnamento dal 2007, intrattenendo rapporti anche con università straniere; presenta otto lettere di referenza di vari atenei italiani ed esteri ed è RTDAa presso lo IUAV di Venezia dal 2016. L'attività di ricerca è stata costante e continuativa.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Franco Perrelli:

Il candidato è uno studioso di profilo essenzialmente contemporaneistico, con interessi estetici e occasionalmente semiotici nei confronti della performance, segnatamente del rapporto fra arti della scena e dei media, della corporeità nella cornice del *soundscape*, delle anatomie del sonoro in relazione alla percezione audiovisuale. Da qui i suoi contributi più caratterizzanti: *Acusma* del 2017, sulla composizione coreografica del 2015, nonché vari interventi su Romeo Castellucci, che derivano da uno stretto sodalizio con questo artista. Senza nulla togliere all'originalità di tali studi, anche inquadrati in un ambito internazionale, si rileva un indirizzo di ricerca quasi esclusivamente orientato, che sembra talora tagliare fuori interessi storici di più ampio orizzonte. Giudizio: discreto.

Commissario Prof.ssa Aleksandra Jovicevic:

Negli ultimi anni, il dott. PITOZZI ENRICO è riuscito a crearsi una fama internazionale, tramite le sue ricerche, le pubblicazioni e l'attività didattica, che l'hanno portato ad ottenere l'abilitazione scientifica nazionale come professore associato. Inoltre, il dott. PITOZZI ha vinto il posto di RTDA allo IUAV di Venezia come partecipante alla ricerca internazionale, *Incommon: In Praise of Community and Shared Creativity in Arts and Politics in Italy* (1959-1979), progetto finanziato dall'European Research Council. Il candidato viene spesso invitato come *visiting professor* all'Université Sorbonne Nouvelle Paris III. Nonostante i suoi impegni didattici e di ricerca, il dott. PITOZZI è riuscito di realizzare un cospicuo numero di monografie e saggi in riviste di fascia A e d'importanza internazionale. Il giudizio è ottimo.

Commissario Prof. Gerardo Guccini:

La formazione essenzialmente contemporaneistica del candidato appare caratterizzata, da un lato, dalla capacità di connettere a livello dell'impianto metodologico performance studies e nuova teatralogia, dall'altro, dalla maturazione di specifiche modalità d'approccio indirizzate all'individuazione d'una estetica delle corporeità che intrecci elementi teorici, tecnologici e di pratica performativa. In particolare, l'azione didattica e intellettuale di Pitozzi ha stabilito significativi legami fra gli studi sulla performance di area nordamericana e quelli di area europea. Alla attività scientifica testimoniata dalle monografie e dai numerosi articoli, vanno aggiunte le collaborazioni con registi e artisti e coreografi di primaria importanza: Romeo Castellucci, Jan

Fabre, Shiro Takatani, il Teatro delle Albe, Cindy Van Acker, Saburo Teshigawara, Simona Bertozzi e William Forsythe. Collaborazioni che sostanziano, all'interno degli studi di Pitozzi, una specifica conoscenza del livello pratico. Il giudizio è ottimo.

giudizio collegiale:

Il candidato ha un profilo contemporaneistico, che ha apportato un contributo teorico agli studi di *performing arts*, apprezzato a livello internazionale. Interessante anche la sua collaborazione sul campo con figure importanti della scena globale.

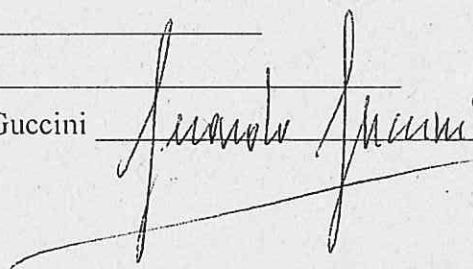
Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

25 settembre 2018

PRESIDENTE Prof. Franco Perrelli _____

COMPONENTE Prof.ssa Aleksandra Jovicevic _____

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Gerardo Guccini _____

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gerardo Guccini', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

COMMISSIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 4438 DEL 01/08/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 61 DEL 3 agosto 2018.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Franco Perrelli, Presidente della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare L-Art/05, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 25 settembre 2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Gerardo Guccini.

In fede

Luogo e data,
Torino, 25 settembre 2018

Il Prof.

Franco Perrelli

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (*SENIOR*) EMANATO CON D.D. 4438 DEL 01/08/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 61 del 03/08/2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Aleksandra Jovicevic, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare XXX, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice sulla valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento delle Arti – Settore concorsuale 10/C1 - SSD L-ART/05; nella giornata 25 settembre 2018, dalle h10:30 alle 15, e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Gerardo Guccini.

In fede

25 settembre 2018

Il Prof.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'A' followed by a series of loops and flourishes, likely representing the name Aleksandra Jovicevic.

.....

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 4438 DEL 01/08/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 61 DEL 3 agosto 2018.

Verbale della III adunanza

Il giorno 9 ottobre 2018, alle ore 14.00 presso l'Aula Camino, Dipartimento delle Arti Via Barberia 4, Bologna, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con DD 4950 PROT. 116432 del 11/09/2018 e composta da:

Presidente: Prof. Franco Perrelli – Professore ordinario presso l'Università di Torino;

Componente: Prof.ssa Aleksandra Jovicevic – Professore ordinario presso l'Università di Roma "La Sapienza";

Segretario: Prof. Gerardo Guccini – Professore associato presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore 14.00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Budriesi Laura
- 2) Dott. Eguia Armenteros Jesus
- 3) Dott. Giovannelli Maddalena
- 4) Dott. Martinuzzi Paola
- 5) Dott. Paoletti Matteo
- 6) Dott. Pitozzi Enrico

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 15 novembre 2018.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta precedente.

Alle ore 14.10 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Laura Budriesi

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Leiris in relazione al nuovo teatro.

Prospettive di un teatro della marginalità e del teatro "meticcio".

Alterità e performatività animale.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 68 del volume prescelto per la prova: Barba-Savarese, *The Secret Art of the Performer*.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 27,5/40, di cui

Per Dottorato di ricerca congruente al settore concorsuale e disciplinare, punti 12.

Per i semestri di documentata attività didattica come professore ufficiale, punti 6,5 (negli a. a. 2017-2018 e 2018/2019 è titolare dell'insegnamento di: Scenografia: elementi, teoria, storia, 12 cfu, e del Seminario di teatro, 6 cfu, più contratti di tutorato).

Per documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri punti 8.

Per partecipazione a convegni, punti 1 (partecipa, nel 2015, al convegno: *Danze africane in transito. Spiriti ancestrali e miti dell'oggi*, con l'intervento: *Il wukabi Seifu Chenger allo specchio di padre-Abba Gebre Medhn. Una testimonianza di danza e musica azmari*, più una comunicazione).

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 34/60, di cui:

Per *Michel Leiris sui palcoscenici della possessione. Etiopia e Haiti. Scritti 1930-1983* (monografia con caratteri di curatela) punti 5 (l'apporto critico della candidata si concentra nell'*Introduzione* pp. 7-32; risulta inoltre essenziale l'apparato di note che integra i testi di Leiris, pp. 49-51).

Per *Michel Leiris: il teatro della possessione* (monografia), punti 10 (indagine ampiamente documentata e d'ampio respiro).

Per *Il teatro della possessione nell'Etiopia di oggi* (monografia), punti 5 (ricorrono le tematiche altrove affrontate dalla stessa candidata; prevalentemente descrittiva la parte dedicata alla ricerca sul campo).

Per *"Hadra" di possessione nel Wollo* (articolo in rivista), punti 4 (descrizione di riti di possessione osservati con modalità conformi alla ricerca antropologica).

Per *Michel Leiris incontra la possessione* (articolo in rivista), punti 2 (svolge argomenti altrove trattati dalla stessa candidata).

Per *Alcune notti nel Wollo fra gli adepti ai culti di possessione* (articolo su rivista), punti 3 (descrizione di riti di possessione osservati con modalità conformi alla ricerca antropologica).

Per *Lo Zar Seifou Tchenger allo specchio di Abba (padre) G. M.* (pubblicazione in opera collettanea), punti 1 (il saggio presenta notevoli incertezze metodologiche).

La commissione rileva che tre articoli presentati dalla candidata (*Oltre le colonne d'Ercole, Cantieri meticcii e Il folle volo*) non sono apparsi in rivista ma nel blog sprovvisto di codice ISSN della rivista "Culture Teatrali" e non risultano pertanto valutabili.

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, punti 4.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 61,5/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico (discreto).

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Laura Budriesi – (giudizio collegiale)

Trattasi di studiosa di buone capacità, con esperienze di ricerca sul campo e uno spiccato interesse per l'antropologia che induce nei suoi scritti, caratterizzati da occasionali discontinuità metodologiche, una declinazione molto orientata delle discipline dello spettacolo. Il colloquio ha confermato questo profilo.

Viene chiamato il candidato Dott. Jesus Eguia Armenteros

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Drammaturgia e società nella Spagna contemporanea.

Teatro e totalitarismo, nell'ottica della Liddel.

Shakespeare e Cervantes.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 122 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 33/40, di cui

Per Dottorato di ricerca congruente al settore concorsuale e disciplinare, punti 12.

Per i semestri di documentata attività didattica come professore ufficiale, punti 10 (dal 15-09-14 al 17-07-2018 il candidato insegna Lingua e cultura spagnole alla Marbella International University).

Per partecipazione a convegni, punti 2 (il candidato partecipa a quattro Convegni).

Per documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, punti 8.

Per partecipazione a progetti internazionali, punti 1 (collabora al Cardenio Project coordinato da Stephen Greenblatt).

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 27/60, di cui:

Per *Motivos y Estrategias en el teatro de Angélica Liddell (Tesi dottorale)*, punti 1 (l'opera coincide con la successiva monografia dello stesso titolo). m

Per *Motivos y Estrategias en el teatro de Angélica Liddell* (monografia), punti 10.

Per *The Cardenio project* (relazione in Atti di Convegno), punti 2.

Per *Lidell, Celine y la rebelión* (articolo in rivista), punti 1 (scarni i contenuti teatrologici).

Per *La recepción en prensa del teatro de Angélica Liddell: la élite y la vanguardia* (pubblicazione in opera collettanea), punti 1 (argomento complementare alla monografia). to

Per *Angélica Liddell. La marginación y el exceso en la creación escénica* (pubblicazione in opera collettanea) punti 1 (argomento complementare alla monografia).

Per *Introduzione a Angélica Liddell, Perro muerto*, (articolo), punti 1 (argomento complementare alla monografia).

Per *El eros ensimismado como método de auto-sublimación en el teatro de Angélica Liddell* (pubblicazione in opera collettanea), punti 1 (argomento complementare alla monografia). 13

Per *The disappearance of the Character in the tTheatre of Angélica Liddell: The Nubila Wahlheim Paradigm* (articolo in rivista), punti 2 (argomento complementare alla monografia).

Per *Tiempo y espacio en Histórica passio de Angélica Liddell* (articolo in rivista), punti 2 (argomento complementare alla monografia).

Per *El mesianismo apocalíptico en el teatro de Angélica Liddell* (pubblicazione in opera collettanea), punti 1 (marginali i riferimenti teatrali).

Per *Motivos y Estrategias, Estudios en honor del Dr. Berenguer* (recensione in rivista), punti 1.

La commissione non ha valutato né il testo drammatico presentato dal candidato *Testamento vienés. "Enfermetad, agonía y muerte de Egon Schiele"* né i premi ricevuti per sceneggiature e contributi artistici.

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 3
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 60/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico (buono).

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Jesus Eguia Armenteros – giudizio collegiale

Si tratta di uno studioso con interessi, anche creativi, largamente mirati sulla drammaturgia. Pur vantando interessanti rapporti internazionali, la Commissione ritiene opportuna un'ulteriore maturazione di tematiche e di metodo nel campo specifico degli studi teatrologici. Nel colloquio, si è rivelato appassionato alla materia teatrale nei suoi risvolti socio-politici.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Maddalena Giovannelli

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Classici e drammaturgia contemporanea.

Classicità e postdrammatico.

Scenografia e regia moderna e classici.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 70 del testo scelto.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 24/40, di cui

Per un Dottorato di ricerca non congruente al settore concorsuale, punti 4.

Per i semestri di documentata attività didattica come professore ufficiale, punti 10 (dal 2015 al 2017 tiene il corso di Letteratura Teatrale della Grecia Antica, 20 ore, 3 CFU, dal 2011 al 2018 è titolare del laboratorio "Il teatro antico sulla scena contemporanea", 20 ore, 3 CFU).

Per documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, punti 2.

Per la partecipazione al progetto Fir 2013, punti 4.

Per partecipazione a convegni, punti 4.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 31/60, di cui:

Per *Aristofane nostro contemporaneo* (monografia, con editore nazionale) punti 10.

Per *Teatro e mimesis: rappresentare la realtà nei primi decenni del Duemila* (articolo in rivista) punti 3.

Per *Il mito greco: uno strumento politico* (pubblicazione in opera collettanea) punti 2 (marginali i riferimenti teatrali intorno al testo preso in esame: il *Pilade* pasoliniano)

Per *Le nuove proposte della drammaturgia italiana: crisi o metamorfosi* (articolo in rivista) punti 2 (l'analisi volge in descrizione).

Per *L'attore comico: un artefice del proprio racconto* (relazione in atto di convegno), punti 2 (principalmente descrittivi i riferimenti al teatro contemporaneo)

Per *Dramma antico: quale orizzonte di attesa per gli spettacoli classici di Siracusa* (articolo in rivista), punti 1 (testo di impostazione giornalistica).

Per *Ritorno al tragico. "Mount Olympus", "Santa Estasi" e la ricerca di un nuovo rito collettivo* (articolo in rivista), punti 3 (approfondita trattazione dell'argomento).

Per *Staging Shakespeare: Renato Sarti's "rude mecanichals"* (tragic) comedy (articolo in rivista), punti 2 (ampia recensione).

Per *Ascoltare è sempre un po' diventare l'altro. Il teatro di Raffaello Baldini* (articolo in rivista), punti 1 (breve descrizione di poetica).

ARTICOLI CHE ECCEDONO IL PUNTEGGIO MASSIMO:

Per *Il personale è politico* (articolo in rivista).

Per *Partiture del comico: i copioni di Aristofane sulla scena di oggi* (articolo in rivista).

Per *Dalla scrivania del traduttore alla sala prove: Aristofane in scena* (articolo in rivista).

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, punti 5.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 55/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico (buono)

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Giovannelli Maddalena – (giudizio collegiale)

Studiosa di solida preparazione filologica con interessi teatrali; i suoi scritti d'argomento contemporaneistico sono relativamente radicati nelle tradizioni disciplinari, circostanza che ne attenua il profilo in relazione alla storia del teatro. Il colloquio si è svolto in termini soddisfacenti, investendo temi del teatro classico e moderno.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Paola Martinuzzi

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Spettacolo e ricezione nel teatro della Foire.

Codici gestuali, pantomima e sperimentazione.

Vita teatrale parigina fra Sette e Ottocento.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 148 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 31/40, di cui

Per Dottorato di ricerca non congruente al settore concorsuale, punti 4.

Per i semestri di documentata attività didattica come professore ufficiale dal 2009 ad oggi, punti 10.

Per partecipazione a convegni, punti 4 (la candidata partecipa a numerosi Convegni).

Per documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, punti 8.

Per partecipazione a progetti internazionali, punti 5 (la candidata fa parte di diversi gruppi di ricerca).

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 44/60, di cui:

Per *Il Saint Sébastien di D'Annunzio. La sua prima rappresentazione parigina e la versione di Robert Wilson* (monografia), punti 7 (lo studio focalizza argomenti di carattere saggistico).

Per *Le pièces par écrits nel teatro della Foire (1710-1715): modi di una teatralità* (monografia), punti 10 (trattazione originale fondata su ricerche di prima mano).

Per *Plurilinguismo nel Théâtre Italien di Gherardi* (pubblicazione in opera collettanea), punti 3.

Per *Pygmalion de Jean-Jacques Rousseau* (pubblicazione in opera collettanea), punti 2.

Il *Thyeste* di Roland Brisset (articolo in rivista) punti 2 (studio di carattere letterario e filologico)

Per *Il caso di Artecchino* (pubblicazione in opera collettanea), punti 2.

Per *Dans les royaumes d'Alcine et d'Armide: l'Arioste et le Tasse en danse* (pubblicazione in opera collettanea), punti 2.

Per *De l'agrément utile à l'inquiétude décorative. Le spectacle dans l'espace domestique* (articolo in rivista), punti 1 (disattento a significativi contributi teatrologici in materia)

Per *"Vivere è nascere ad ogni istante". Il pensiero coreografico di Merce Cunningham* (articolo in rivista), punti 2 (debolmente radicato negli studi sulla danza).

Per *Il piacere della tragedia e la poesia del male* (pubblicazione in opera collettanea), punti 3 (saggio ponderoso).

Per *La matrice coreografica di Bob Wilson* (articolo in rivista), punti 2.

Per *Dall'atelier de l'Industrie* (articolo su rivista), punti 2.

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 6.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 75/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico (buono).

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

Dott.ssa Paola Martinuzzi – giudizio collegiale

Studiosa di solido profilo teatrologico, con prestigiose pubblicazioni internazionali e assidua attività di ricerca; divide le sue competenze (con diffuse articolazioni nella pantomima e nella danza) fra teatrologia e francesistica. Il colloquio ha confermato questo profilo scientifico.

Viene chiamato il candidato Dott. Matteo Paoletti

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Teatro ed emigrazione.

Regia e teatro musicale.

Organizzazione e storia teatrale.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 28 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 30,05/40, di cui

Per Dottorato di ricerca congruente al settore concorsuale e disciplinare punti, 12,

Per i semestri di documentata attività didattica come professore ufficiale, punti 10 (Docente a contratto, presso l'Università di Genova, del *Laboratorio di analisi dello spettacolo del teatro d'opera nelle sue componenti drammaturgiche, scenografiche, scenotecniche e registiche*, 2015-presente, e docente a contratto dell'insegnamento *Antropologia e organizzazione teatrale* presso il Polo Universitario Imperiese, Corso di Laurea in Scienze del Turismo, 2018-presente).

Per partecipazione a convegni, punti 3 (partecipa a sei convegni)

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, punti 5.

Premi e riconoscimenti, punti 0,5.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 47/60, di cui:

Per *Mascagni, Mocchi, Sonzognò* (monografia), punti 10.

Per *Manuale atipico di sopravvivenza. Emanuele Conte e il teatro della tosse* (monografia), punti 5.

Per *Savona e la sua scena* (monografia), punti 5 (studio di storia locale).

Per *Dal grande trust alla nazionalizzazione: ambizioni e vite della Società Teatrale Internazionale (1908-1931)* (pubblicazione in opera collettanea), punti 3.

Per *Il Caramba genovese* (pubblicazione in opera collettanea), punti 2.

Per *«Explotar a estilo inglés y norteamericano, los negocios teatrales de Sud América». Ambizioni e prassi della Sociedad Teatral Italo-Argentina* (pubblicazione in opera collettanea), punti 3.

Per *«Organismi meravigliosi». Les théâtres des casinos de la Riviera italienne (1884-1936)* (articolo in rivista), punti 3.

Per *I trust nel teatro lirico: la società teatrale internazionale (1908-1931)* (pubblicazione in opera collettanea), punti 1 (è studio propedeutico al saggio *Dal grande trust...*).

Per *«Il mestiere che ho dovuto scegliere» Ivo Chiesa organizzatore a Milano* (articolo in rivista), punti 3.

Per *Giorgio Strehler e l'opera lirica. Problemi organizzativi e di politica culturale* (articolo in rivista), punti 4.

Per *Strehler e la musica. Il "Direttore d'orchestra mancato" attraverso le sue partiture* (articolo in rivista) punti 1 (il saggio è propedeutico al successivo *Giorgio Strehler e l'opera lirica*).

Per *Luigi Squarzina e l'opera* (relazione in Atti di Convegno), punti 2.

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, punti 5.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 77,05/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico (buono).

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Matteo Paoletti – (giudizio collegiale)

Candidato con buone esperienze di didattica e di ricerca; divide le sue competenze fra teatro e tematiche confinanti con la musicologia, senza ignorare le problematiche dell'organizzazione teatrale. Il colloquio ha confermato l'ottima impressione dei suoi studi.

Viene chiamato il candidato Dott. Enrico Pitozzi

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Castellucci all'insegna della drammaturgia sonora.

Teatro, immagine e musica elettronica.

Sonorità scenica e teatro classico.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 160 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 39/40, di cui

Per Dottorato di ricerca congruente al settore concorsuale e disciplinare punti 12.

Per i semestri di documentata attività didattica come professore ufficiale punti 10 (Novembre 2016-oggi Ricercatore RTD – A presso il Dipartimento di Culture del progetto dell'Università IUAV di Venezia. Numerosi gli incarichi di docenza nazionali e internazionali).

Per partecipazione a convegni punti 4.

Per documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, punti 8.

Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, punti 5.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 50/60, di cui:

Per *Acusma. Figura e voce nel teatro sonoro di Ermanna Montanari* (Monografia), punti 10 (lavoro ampiamente originale).

Per *Magnetica. La composizione coreografica di Cindy Van Acker* (Monografia), punti 10 (lo studio ri-definisce a partire da un concreto esempio contemporaneo la cornice estetica del corpo in movimento).

Per *Presenze acustiche: Romeo Castellucci e il teatro del suono* (pubblicazione in opera collettanea) punti 2 (studio originale).

Per *Itinera, archéologie de la forme* (contributo in opera collettanea pubblicata da Actes Sud), punti 2.

Per *Le forme del gesto* (pubblicazione in opera collettanea), punti 1.

Per *Body Soundscape* (pubblicazione in opera collettanea della Oxford U.P.), punti 2.

Per *Aux bords de l'audible* (articolo in rivista), punti 4.

Per *Dissectio: anatomie del corpo sonore* (pubblicazione in opera collettanea), punti 1.

Per *Perception et sismographie del la présence* (pubblicazione in opera collettanea), punti 2.

Per *Figurazioni: uno studio sulle gradazioni di presenza* (articolo in rivista), punti 4.

Per *Della corporeità: studio sulla scena contemporanea* (articolo in rivista), punti 4.

Per *De la constitution du corp* (pubblicazione in opera collettanea), punti 2.

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 6

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 89/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico (buono).

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Enrico Pitozzi – giudizio collegiale

Candidato di consistente preparazione e varia esperienza anche sul campo del teatro attivo, con interessi contemporaneistici e sperimentali, fortemente agganciati alle teorie e alle pratiche della performance. Il colloquio è risultato brillante e documentato.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Enrico Pitozzi punti 89/100;

Dott. Matteo Paoletti punti 77,05/100;

Dott.ssa Paola Martinuzzi punti 75/100;

La Dott.ssa Laura Budriesi con punti 61,05/100;

il Dr. Jesus Eguia Armenteros con punti 60/100;

la dr.ssa Maddalena Giovanelli con punti 55/100.
non conseguono l'idoneità.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 18.45, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Franco Perrelli

COMPONENTE Prof./ssa Aleksandra Jovicevic

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Gerardo Guccini

